

**Hinweise zur Aufstellung der naturschutzfachlichen Angaben zur
speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in der Straßenplanung
(saP)
(Fassung mit Stand 08/2018)**

Tabellen zur Ermittlung des zu prüfenden Artenspektrums

Projekt: PV-Anlage bei Konradsreuth

Das Untersuchungsgebiet befindet sich im 1. Quadranten
des TK-Blattes 5737 (Schwarzenbach a.d. Saale) im Landkreis Hof

Die folgenden vom Bayerischen Landesamt für Umwelt geprüften Tabellen beinhalten alle in Bayern aktuell vorkommenden

- Arten des Anhangs IVa und IVb der FFH-Richtlinie,
- nachgewiesenen Brutvogelarten in Bayern (1950 bis 2008) ohne Gefangenschaftsflüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

Hinweis: Die "Verantwortungsarten" nach § 54 Absatz 1 Nr. 2 BNatSchG werden erst mit Erlass einer neuen Bundesartenschutzverordnung durch das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit mit Zustimmung des Bundesrates wirksam, da die Arten erst in einer Neufassung bestimmt werden müssen. Wann diese vorgelegt werden wird, ist derzeit nicht bekannt.

In Bayern ausgestorbene/verschollene Arten, Irrgäste, nicht autochthone Arten sowie Gastvögel sind in den Listen nicht enthalten. Ebenso sind diejenigen Vogelarten nicht enthalten, die aufgrund ihrer euryöken Lebensweise und mangels aktueller Gefährdung in einem ersten Schritt (Relevanzprüfung) einer vereinfachten Betrachtung unterzogen werden können. Bei diesen weit verbreiteten, sog. „Allerweltsvogelarten“ kann regelmäßig davon ausgegangen werden, dass durch Vorhaben keine Verschlechterung ihres Erhaltungszustandes erfolgt (Regelvermutung). Anhand der dargestellten Kriterien wird durch Abschichtung das artenschutzrechtlich zu prüfende Artenspektrum im Untersuchungsraum des Vorhabens ermittelt.

Von den sehr zahlreichen Zug- und Rastvogelarten Bayerns werden nur diejenigen erfasst, die in relevanten Rast-/Überwinterungsstätten im Wirkraum des Projekts als regelmäßige Gastvögel zu erwarten sind.

Anhand der unten dargestellten Kriterien wird durch Abschichtung das artenschutzrechtlich zu prüfende Artenspektrum im Untersuchungsraum des Vorhabens ermittelt.

Abschichtungskriterien (Spalten am Tabellenanfang):

Schritt 1: Relevanzprüfung

V: Wirkraum des Vorhabens liegt:

- X** = innerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern
oder keine Angaben zur Verbreitung der Art in Bayern vorhanden (k.A.)
- 0** = außerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern

L: Erforderlicher Lebensraum/Standort der Art im Wirkraum des Vorhabens (Lebensraum-Grobfilter nach z.B. Feuchtlebensräume, Wälder, Gewässer):

- X** = vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art voraussichtlich erfüllt
oder keine Angaben möglich (k.A.)
- 0** = nicht vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art mit Sicherheit nicht erfüllt

E: Wirkungsempfindlichkeit der Art:

- X** = gegeben, oder nicht auszuschließen, dass Verbotstatbestände ausgelöst werden können

- 0** = projektspezifisch so gering, dass mit hinreichender Sicherheit davon ausgegangen werden kann, dass keine Verbotstatbestände ausgelöst werden können (i.d.R. nur weitverbreitete, ungefährdete Arten)

Arten, bei denen *eines* der o.g. Kriterien mit "0" bewertet wurde, sind zunächst als nicht-relevant identifiziert und können von einer weiteren detaillierten Prüfung ausgeschlossen werden.

Alle übrigen Arten sind als relevant identifiziert; für sie ist die Prüfung mit Schritt 2 fortzusetzen.

Schritt 2: Bestandsaufnahme

NW: Art im Wirkraum durch Bestandserfassung nachgewiesen

X = ja

0 = nein

PO: potenzielles Vorkommen: Vorkommen im Untersuchungsgebiet möglich, d. h. ein Vorkommen ist nicht sicher auszuschließen und aufgrund der Lebensraumausstattung des Gebietes und der Verbreitung der Art in Bayern nicht unwahrscheinlich

X = ja

0 = nein

Auf Grund der Ergebnisse der Bestandsaufnahme sind die Ergebnisse der in der Relevanzprüfung (Schritt 1) vorgenommenen Abschichtung nochmals auf Plausibilität zu überprüfen.

Arten, bei denen *eines der* o.g. Kriterien mit "X" bewertet wurde, werden der weiteren saP (s. Anlage 1, Mustervorlage) zugrunde gelegt.

Für alle übrigen Arten ist dagegen eine weitergehende Bearbeitung in der saP entbehrlich.

Weitere Abkürzungen:

RLB: Rote Liste Bayern:

Alle bewerteten Arten der Roten Liste gefährdeter Tiere werden gem. LfU 2016 einem einheitlichen System von Gefährdungskategorien zugeordnet (siehe folgende Übersicht).¹

Kategorie	Bedeutung
0	Ausgestorben oder verschollen
1	Vom Aussterben bedroht
2	Stark gefährdet
3	Gefährdet
G	Gefährdung unbekannten Ausmaßes
R	Extrem selten
V	Vorwarnliste
D	Daten unzureichend
*	Ungefährdet
♦	Nicht bewertet (meist Neozooen)
–	Kein Nachweis oder nicht etabliert (nur in Regionallisten)

Die in Bayern gefährdeten Gefäßpflanzen werden folgenden Kategorien zugeordnet²:

¹ LfU 2016: [Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns](#) – Grundlagen.

² LfU 2003: [Grundlagen und Bilanzen](#) der Roten Liste gefährdeter Gefäßpflanzen Bayerns.

Gefährdungskategorien	
0	ausgestorben oder verschollen (0* ausgestorben und 0 verschollen)
1	vom Aussterben bedroht
2	stark gefährdet
3	gefährdet
G	Gefährdung anzunehmen
R	extrem selten (R* äußerst selten und R sehr selten)
V	Vorwarnstufe
•	ungefährdet
••	sicher ungefährdet
D	Daten mangelhaft

RLD: Rote Liste Tiere/Pflanzen Deutschland gem. BfN³:

Symbol	Kategorie
0	Ausgestorben oder verschollen
1	Vom Aussterben bedroht
2	Stark gefährdet
3	Gefährdet
G	Gefährdung unbekannten Ausmaßes
R	Extrem selten
V	Vorwarnliste
D	Daten unzureichend
★	Ungefährdet
♦	Nicht bewertet

Bei der Angabe des jeweiligen Gefährdungsstatus einer Art ist jeweils auf die aktuellen Ausgaben der entsprechenden Roten Listen Bezug zu nehmen. Diese sind auf den Webseiten des [Bundesamts für Naturschutz](#) und des [Bay. Landesamts für Umwelt](#) veröffentlicht.

sg: streng geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG

Lebensraum:

W: Wald, LW: Laubwald, NW: Nadelwald, MW: Mischwald, AW: Auwald, NW: Nasswald, FW: Feuchtwald, WR: Waldrand

Gew: Gewässer, F: Fluss, B: Bach, SG: Stillgewässer

Fl: Flussauen, U: Uferzonen, K: Kies, Sch: Schilfröhricht, VZ: Verlandungszone

Geb: Gebüsch, Ge: Gehölze, H: Hecken

S: Siedlung, P: Park, GB: Gebäude (Nest- oder Quartierstandort)

GL: Grünland, LN: Landwirtschaftliche Nutzfläche, ExW: Extensivwiese, FW: Feuchtwiesen, NW: Nasswiesen, A: Acker, Br: Brachen

OL: Offenland, HOL: Halboffene Landschaften

HS: Hochstaudenfluren

TR: Trockenrasen, HTR: Halbtrockenrasen, MR: Magerrasen

Sa: Sandgruben

Bö: Böschungen, RB: Rohböden, Ger: Geröllhalden

F: Felsen

P: Parks

³ Ludwig, G. e.a. in: Naturschutz und Biologische Vielfalt, Schriftenreihe des BfN 70 (1) 2009
https://www.bfn.de/fileadmin/MDb/documents/themen/roteliste/Methodik_2009.pdf.

(https://www.bfn.de/fileadmin/MDb/documents/themen/roteliste/Methodik_2009.pdf).

M: Moore

Grau hinterlegt sind die Arten, die für die Einzelfallprüfung relevant sind und im Text weiterbearbeitet werden

Für die nachfolgende Liste wurden die im Text beschriebenen Datengrundlagen ausgewertet:

...

A Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie

Tierarten:

Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissen- schaftlicher Artname	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			

X	0				Bechstein- fledermaus	<i>Myotis bech- steinii</i>	3	2	x	LW							nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Große Bartfleder- maus	<i>Myotis brandtii</i>	2	V	x	W, G, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Braunes Langohr	<i>Plecotus au- ritus</i>	-	V	x	S, GB, W (NW)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Breitflügel- fledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	3	G	x	W, OL, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Fransen- fledermaus	<i>Myotis natte- reri</i>	-	-	x	W, S, GB							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Graues Langohr	<i>Plecotus austriacus</i>	2	2	x	W, OL, S, GB							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Große Hufeisen- nase	<i>Rhinolophus ferrum-equi- num</i>	1	1	x	W, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Großer Abendseg- ler	<i>Nyctalus noctula</i>	-	V	x	W, Gew, S, (GB)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissen- schaftlicher Artname	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
X	X	0		X	Großes Mausohr	<i>Myotis myo- tis</i>	-	V	x	W, OL, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	hoch	hoch	mittel-hoch	III.6 mittel	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Kleine Bartfleder- maus	<i>Myotis mys- tacinus</i>	-	V	x	W, Ge, Gew, GB								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kleine Huf- eisennase	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	2	1	x	W, Ge, GB								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Klein- abendseg- ler	<i>Nyctalus leisleri</i>	2	D	x	W, Ge, Gew, S								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Mopsfle- dermaus	<i>Barbastella barbastellus</i>	3	2	x	W, (GB)								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Mücken- fledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	V	D	x	W, Ge, Gew, GB								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Nord- fledermaus	<i>Eptesicus nilssonii</i>	3	G	x	W, Gew, S, GB								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Nymphen- fledermaus	<i>Myotis alca- thoe</i>	1	1	x	W, (GB)								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Rauhaut- fledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	-	-	x	W, Ge, Gew, S, (GB)								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wasser- fledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	-	-	x	W, Gew, (GB)								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissen- schaftlicher Artname	R L B	R L D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
0					Weißrand- fledermaus	<i>Pipistrellus kuhlii</i>	-	-	x	Gew (F, SG), H, S, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
0					Wimper- fledermaus	<i>Myotis e- marginatus</i>	1	2	x	MW, LW, GB	.						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	0		X	Zweifarb- fledermaus	<i>Vespertilio murinus</i>	2	D	x	Gew, OL, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	gering	gering	sehr gering	II.5 hoch	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Zwergfle- dermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	-	-	x	SG, H, LW, MW, S, GB							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet	

...

Säugetiere ohne Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissen- schaftlicher Artname	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Baum- schläfer	<i>Dryomys nit- edula</i>	1	R	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Biber	<i>Castor fiber</i>	-	V	x	Gew					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Feld- hamster	<i>Cricetus crice- tus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	3	3	x	Gew					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Hasel- maus	<i>Muscardinus avellanarius</i>	-	G	x	Geb, Geh					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Luchs	<i>Lynx lynx</i>	1	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Waldbir- kenmaus	<i>Sicista be- tulina</i>	2	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Wildkatze	<i>Felis silvestris</i>	2	3	x	MW, OL					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

Kriechtiere

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Mauerei- dechse	<i>Podarcis mu- ralis</i>	1	V	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Schlingnat- ter	<i>Coronella au- striaca</i>	2	3	x	HTR, TR, Ger, F, Bö, WR					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Sumpf- schildkröte	<i>Emys orbicula- ris</i>	-	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Zauneide- chse	<i>Lacerta agilis</i>	3	V	x	MR, F, Bö					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Äskulapnat- ter	<i>Zamenis lon- gissimus</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Östliche Smaragdei- dechse	<i>Lacerta viridis</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Lurche

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitätsgefähr- dung Dierschke & Berno- tat (2016)	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Alpensalamander	<i>Salamandra atra</i>	-	-	x	MW, Ger, OL					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Geburtshelferkröte	<i>Alytes obstetricans</i>	1	3	x	Sa, RB, Ger					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Gelbbauchunke	<i>Bombina variegata</i>	2	2	x	SG, M, NW, NW, FW					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Kammolch	<i>Triturus cristatus</i>	2	V	x	SG, H, LW, MW					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kleiner Wasserfrosch	<i>Pelophylax lessonae</i>	3	G	x	AW, MW, M					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Knoblauchkröte	<i>Pelobates fuscus</i>	2	3	x	Sa, A, MR					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kreuzkröte	<i>Bufo calamita</i>	2	V	x	Sa, RB					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Laubfrosch	<i>Hyla arborea</i>	2	3	x	FL, ExW, Ge					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moorfrosch	<i>Rana arvalis</i>	1	3	x	M, FW, NW, AW					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Spring- frosch	<i>Rana dalmat- ina</i>	V	-	x	AW, LW, F					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wechselkröte	<i>Pseudepidalea viridis</i>	1	3	x	SG, Rb					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

Fische

0					Donaukaulb- arsch	<i>Gymnocephalus baloni</i>	-	-	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
---	--	--	--	--	----------------------	---------------------------------	---	---	---	--	--	--	--	--	--

Libellen

0					Asiatische Keiljungfer	<i>Gomphus fla- vipes</i>	3	-	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Östliche Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia albifrons</i>	1	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zierliche Moosjungfer	<i>Leucorrhinia caudalis</i>	1	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Große Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	2	3	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Grüne Keil- jungfer	<i>Ophiogom- phus cecilia</i>	V	-	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Sibirische Win- terlibelle	<i>Sympecma paedisca</i> (S. <i>braueri</i>)	2	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Käfer

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Alpenbock	<i>Rosalia alpina</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Breitrand	<i>Dytiscus latis- simus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Großer Ei- chenbock	<i>Cerambyx cerdo</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Scharlach- Plattkäfer	<i>Cucujus cinna- berinus</i>	R	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schmalbindi- ger Breitflügel- Tauchkäfer	<i>Carabus nodu- losus</i>	0	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Schmetterlinge

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Art- name	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Berno- tat (2016)	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Apollo	<i>Parnassius apollo</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Blauschillern- der Feuerfalter	<i>Lycaena helle</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Dunkler Wie- senknopf- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea nausithous</i>	V	V	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Gelbringfalter	<i>Lopinga achine</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Großer Feuer- falter	<i>Lycaena di- spar</i>	R	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haarstrang- wurzeleule	<i>Gortyna borelii</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Heckenwollaf- ter	<i>Eriogaster car- tax</i>	1	1							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Heller Wiesen- knopf-Amei- senbläuling	<i>Maculinea te- leius</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Maivogel	<i>Euphydryas maturna</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moor-Wiesen- vögelchen	<i>Coeno-nym- pha oedippus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Nachtkerzen- schwärmer	<i>Proserpinus proserpina</i>	V	-	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

0					Schwarzer Apollo	<i>Parnassius mnemosyne</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Thymian-Ameisenbläuling	<i>Maculinea arion</i>	2	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wald-Wiesenvögelchen	<i>Coenonympha hero</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

Weichtiere

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaftlicher Artnamen	R L	R L	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Ber- notat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Bachmuschel, Gemeine Flussmuschel	<i>Unio crassus</i>	1	1	x				unbekannt		nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Gebänderte Kahnschnecke	<i>Theodoxus transversalis</i>	1	1	x				unbekannt		nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zierliche Teller-schnecke	<i>Anisus vorticulus</i>	1	1	x				unbekannt		nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

Gefäßpflanzen:

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Bayerisches Federgras	<i>Stipa pulcherrima ssp. bavarica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bodensee-Vergissmeinnicht	<i>Myosotis rehsteineri</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Braungrüner Streifenfarn	<i>Asplenium adulterinum</i>	2	2	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Böhmischer Fransenenzian	<i>Gentianella bohemica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Dicke Trespe	<i>Bromus grossus</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Europäischer Frauenschuh	<i>Cypripedium calceolus</i>	3	3	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Finger-Küchenschelle	<i>Pulsatilla patens</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Froschkraut	<i>Luronium natans</i>	0	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Herzlöffel	<i>Caldesia parnassifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kriechender Sumpfschirm, Kriechender Sellerie	<i>Apium repens</i>	2	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Liegendes Büchsenkraut	<i>Lindernia procumbens</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Lilienblättrige Becherglocke	<i>Adenophora liliifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moor-Steinbrech	<i>Saxifraga hirculus</i>	0	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Prächtiger Dünnfarn	<i>Trichomanes speciosum</i>	R	-	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Sand-Silberschärte	<i>Jurinea cyanoides</i>	1	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sommer-Wendelähre	<i>Spiranthes aestivalis</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf-Glanzkraut	<i>Liparis loeselii</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf-Siegwurz	<i>Gladiolus palustris</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

B Vögel

Nachgewiesene Brutvogelarten in Bayern (2005 bis 2009 nach RÖDL ET AL. 2012) ohne Gefangenschafts-flüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

*) weit verbreitete Arten („Allerweltsarten“), bei denen regelmäßig davon auszugehen ist, dass durch Vorhaben keine populationsbezogene Verschlechterung des Erhaltungszustandes erfolgt. Vgl. Abschnitt "Relevanzprüfung" der Internet-Arbeitshilfe zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung bei der Vorhabenzulassung des Bayerischen Landesamtes für Umwelt

Status = N: Nahrungsgast, Z: Zugvogel, n.b. nicht bekannt

Störungen: Einigen Arten sind nur während der Paarbildungsphase, die im Winter, in der Schlafgemeinschaft oder in Trupps stattfindet empfindlich gegenüber Lärm, optische Signale oder andere Reize. Bei diesen Arten bezieht sich die angegebene Effektdistanz auf Paarbildungsphase.

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Alpenbirken- zeisig	<i>Acanthis ca- baret</i>	-	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Alpenbrau- nelle	<i>Prunella col- laris</i>	-	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpendohle	<i>Pyrrhocorax graculus</i>	-	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpen- schneehuhn	<i>Lagopus muta</i>	R	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

⁴ Als **Effektdistanz** wird die maximale Reichweite des erkennbar negativen Einflusses von Straßen auf die räumliche Verteilung einer Vogelart bezeichnet. Die Effektdistanz ist von der Verkehrsmenge unabhängig.

⁵ Als **Fluchtdistanz** wird der Abstand bezeichnet, den ein Tier zu bedrohlichen Lebewesen wie natürlichen Feinden und Menschen einhält, ohne dass es die Flucht ergreift.

⁶ Der **Störradius** entspricht der Distanz, bis zu der sich natürliche Feinde oder Menschen der Kolonie bzw. dem Rastvogeltrupp nähern können, ohne dass alle oder ein Teil der Vögel auffliegen.

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störadius ⁶ (S)			
0					Alpensegler	<i>Apus melba</i>	1	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpenstrand- läufer	<i>Calidria al- pina</i>	-	1	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Auerhuhn	<i>Tetrao uro- gallus</i>	1	1	x	NW, MW, M							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bartmeise	<i>Panurus biar- micus</i>	R	-	-	Sch, VZ							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Baumfalke	<i>Falco subbu- teo</i>	-	3	x	Geh, Eb, M, FW, Gew,							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	X		Baumpieper	<i>Anthus trivi- alis</i>	2	3	-	W, Geb, Geh	BZF	nein (Nest unter Krautschicht, niederliegender Vegetation oder Büschen)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	Nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	1	1	x	GL, LN							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Bergfink	<i>Fringilla montifringilla</i>	-	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Berglaub- sänger	<i>Phyllosco- pus bonelli</i>	-	-	x	MW, M							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bergpieper	<i>Anthus spi- noletta</i>	-	-	-	OL, ExW, (Ger)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Beutelmeise	<i>Remiz pen- dulinus</i>	V	-	-	Sch, VZ							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bienenfres- ser	<i>Merops api- aster</i>	R	-	x	OL, Sa							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Birkenzeisig	<i>Carduelis flammea</i>	-	-	-	NW, P, Geb							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Birkhuhn	<i>Tetrao tetrix</i>	1	2	x	ExW, WR, HS, OL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Blässgans	<i>Anser albini- frons</i>	-	-									nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Blaukehl- chen	<i>Luscinia sve- cica</i>	-	-	x	ExW, FW, U							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	X		Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	2	3	-	MR, H, Geb, WR, S	BZF	nein (Büsche, Bäume)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	Nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Brachpieper	<i>Anthus cam- pestris</i>	0	1	x	MR, Sa							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Brachvogel	<i>Numenius ar- quata</i>	1	1	x	FW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	R	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Braunkehl- chen	<i>Saxicola rubetra</i>	1	2	-	ExW, FW, Br							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bruchwas- serläufer	<i>Tringa gla- reola</i>	-	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störadius ⁶ (S)			
X	X	0			Dohle	<i>Cooelus monedula</i>	V	-	-	S, P, W, ExW, A	n.b	nein (Baumhöhlen)	ohne straßen- spezifisches Ab- standsverhalten	100 m (E) nur während Paarbildungspause	gering	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0			Dorngras- mücke	<i>Sylvia com- munis</i>	V	-	-	Geb, H	n.b.	nein (kleine Gehölze)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Dreizehen- specht	<i>Picoides tridactylus</i>	-	-	x	NW, MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Drosselrohr- sänger	<i>Acrocephalus arundi- naceus</i>	3	-	x	Sch							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	3	-	x	Gew (F, B)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Erlenzeisig	<i>Carduelis spinus</i>	-	-	-	NW, MW, P							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	X		Feldlerche	<i>Alauda ar- vensis</i>	3	3	-	ExW, LN	BV	möglich (Bodenbrüter)	höchstens schwach	500 m (E)	gering	signifikant erhöht	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
X	0				Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	V	3	-	OL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0			Feldsperling	<i>Passer mon- tanus</i>	V	V	-	W, OL, GB	n.b	nein (Baumhöhlen)	ohne straßen- spezifisches Ab- standsverhalten	100 m (E) nur während Paarbildungspause	mittel	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Felsen- schwalbe	<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	R	R	x	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Fischadler	<i>Pandion ha- liaetus</i>	1	3	x	Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Flussregen- pfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	3	-	x	Fl, K							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Flusssee- schwalbe	<i>Sterna hi- rundo</i>	3	2	x	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Flussufer- läufer	<i>Actitis hypo- leucos</i>	1	2	x	FL mit K, (W)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Gartenrot- schwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	3	V	-	W, S							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Gelbspötter	<i>Hippolais ic- terina</i>	3	-	-	LW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X		Goldammer	<i>Emberiza ci- trinella</i>	-	V	-	OL	BV	nein (Nest in höhere Vegetation ver- steckt, an Büschen)	höchstens schwach	100 m (E)	gering	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Graumammer	<i>Emberiza ca- landra</i>	1	V	x	OL, Br							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Graugans	<i>Anser anser</i>	-	-	-	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Graureiher	<i>Ardea cine- rea</i>	V	-	-	Gew, FW, GL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Grauspecht	<i>Picus canus</i>	3	2	x	W (LW)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	-	-	x	WR, OL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Gänsesäger	<i>Mergus mer- ganser</i>	-	V	-	Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	V	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Habichtskauz	<i>Strix uralen- sis</i>	R	R	x	LW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Halsband- schnäpper	<i>Ficedula albi- collis</i>	3	3	x	LW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Haselhuhn	<i>Tetrastes bo- nasia</i>	3	2	-	NW, MW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Haubenler- che	<i>Galerida cri- stata</i>	1	1	x	RB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Haubentauch- er	<i>Podiceps cri- status</i>	-	-	-	SG, F							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Hauszperling	<i>Passer do- mesticus</i>	V	V	-	S							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Heidelerche	<i>Lullula arbo- rea</i>	2	V	x	HOL, Br,MR, WR							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Höcker- schwan	<i>Cygnus olor</i>	-	-	-	SG, F							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	V	-	-	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kampfläufer	<i>Caldidris pugnax</i>	0	1									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Kanadagans	<i>Branta cana- densis</i>	-	-	-	SG, Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Karmin- gimpel	<i>Carpodacus erythrinus</i>	1	-	x	HOL, WR, U, Geb,							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kiebitz	<i>Vanellus va- nellus</i>	2	2	x	OL, FW, ExW,							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Klappergra- smücke	<i>Sylvia cur- ruca</i>	3	-	-	OL, H							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kleines Sumpfhuhn	<i>Zapornia parva</i>	-	1									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i>	V	V	-	LW, MW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	1	2	x	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	-	-	-	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	-	-	-	W, S							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Kormoran	<i>Pha- lacrocorax carbo</i>	-	-	-	Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kornweihe	<i>Circus cya- neus</i>	0	1	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störadius ⁶ (S)			
X	0				Kranich	<i>Grus grus</i>	1	-	x	M							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Krickente	<i>Anas crecca</i>	3	3	-	Gew, SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kuckuck	<i>Cuculus ca- norus</i>	V	V	-	OL, HOL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Lachmöwe	<i>Larus ridi- bundus</i>	-	-	-	SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	1	3	-	SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Mauerläufer	<i>Tichodroma muraria</i>	R	R	-	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0			Mauersegler	<i>Apus apus</i>	3	-	-	S, OL, GB	n.b.	nein (keine Gebäude betroffen)	n.b.	n.b.	gering	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0			Mehl- schwalbe	<i>Delichon ur- bicum</i>	3	3	-	S, OL, GB	n.b.	nein (keine Gebäude betroffen)	Ohne straßen- spezifisches Ab- standsver-halten	100 m (E) nur während Paarbildungspause	gering	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	0				Mittelmeer- möwe	<i>Larus micha- hellis</i>	-	-	-	Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	-	-	x	LW, AW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moorente	<i>Aythya nycti- corax</i>	0	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	X	0			Mäuse- bussard	<i>Buteo buteo</i>	-	-	x	W	n.b.	nein, keine Bäumen betroffen	Ohne straßen- spezifisches Ab- standsver-halten	200 m (E, F) optische Störungen ent- scheidend	mittel	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Nachtigall	<i>Luscinia me- garhynchos</i>	-	-	-	AW, Ei- chen- wälder							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Nachtreiher	<i>Nycticorax nycticorax</i>	R	2	x	F							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Neuntöter	<i>Lanius collu- rio</i>	V	-	-	H, Geb, OL, HOL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	1	3	x	A							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Pfeifente	<i>Mareca pe- nelope</i>	0	R	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Pirol	<i>Oriolus orio- lus</i>	V	V	-	W (LW)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Prachtaucha r	<i>Gavia arctica</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Purpureiher	<i>Ardea pur- purea</i>	R	R	x	SG, VZ, Sch,							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	1	2	x	HOL, Geb, Br, M,							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	X		Rauch- schwalbe	<i>Hirundo ru- stica</i>	V	3	-	S, OL, HOL, GB	NG	nein (an Gebäuden)	ohne straßen- spezifisches Ab- standsver-halten	100 m (E)	mittel	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Raufußkauz	<i>Aegolius fu- nereus</i>	-	-	x	NW, LW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	0		Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	2	2	-	LN	Kein Nach- weis	Möglich (Nest in flachen Mulden)	lärmbedingt erhöhtes Präda- tionsrisiko	300 m (E)	mittel	Signifikant erhöht	nicht relevant, da kein Nachweis im Vorhabensgebiet
0					Ringdrossel	<i>Turdus tor- quatus</i>	-	-	-	NW, MW, HOL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Rohrdommel	<i>Botaurus stel- laris</i>	1	3	x	SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Rohrschwirl	<i>Locustella lu- scinioides</i>	-	-	x	Sch							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Rohrweihe	<i>Circus aeru- ginosus</i>	-	-	x	Sch, A							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Rostgans	<i>Tadorna fer- ruginea</i>	-	-	-	Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rotdrossel	<i>Turdus ilia- cus</i>	-	-	-	LW, MW, NW, P, GL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	X		Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	V	V	x	W	NG	nein, Nest auf großen Bäumen	ohne straßen- spezifisches Ab- standsver-halten	200–300 m (E, F) optische Störungen ent- scheidend	mittel	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Rotschenkel	<i>Tringa tota- nus</i>	1	3	x	NW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	-	-									nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störadius ⁶ (S)			
X	0				Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	-	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	-	-	-	Gew, AW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Schilfrohr- sänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	-	-	x	Sch, VZ, (Geb)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Schlag- schwirl	<i>Locustella fluviatilis</i>	V	-	-	W (AW)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	3	-	x	S, OL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Schnatter- ente	<i>Anas strepera</i>	-	-	-	SG, Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Schneesper- ling	<i>Montifringilla nivalis</i>	R	R	-	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Schwarzhal- staucher	<i>Podiceps ni- gricollis</i>	2	-	x	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Schwarzkehl- chen	<i>Saxicola ru- bicola</i>	V	-	-	OL, M, Br,FW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Schwarz- kopfmöwe	<i>Larus mela- nocephalus</i>	R	-	-	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0			Schwarzmi- lan	<i>Milvus mi- grans</i>	-	-	x	OL- HOL, WR		nein, Nest auf großen Bäumen	ohne straßen- spezifisches Ab- standsver-halten	300 m (F) optische Stö- rungen entscheidend	mittel	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Schwarz- specht	<i>Dryocopus martius</i>	-	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Schwarz- storch	<i>Ciconia nigra</i>	-	-	x	W, AW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	R	-	x	W, Gew							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Seiden- reiher	<i>Egretta gar- zetta</i>	-	-	x	VZ							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Silbermöwe	<i>Larus argen- tatus</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Silberreiher	<i>Ardea alba</i>	-	-	x								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Singschwan	<i>Cygnus cy- gnus</i>	-	R	x								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Sperber	<i>Accipiter ni- sus</i>	-	-	x	W, Geh, S							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Sperber- grasmücke	<i>Sylvia nisoria</i>	1	3	x	HTR- TR, Geb							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Sperlings- kauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	-	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Spiessente	<i>Anas acuta</i>	-	3	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Star	<i>Sturnus vul- garis</i>	-	3	-	W, Geh							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Steinadler	<i>Aquila chrysaetos</i>	R	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinhuhn	<i>Alectoris graeca</i>	R	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinkauz	<i>Athene noctua</i>	3	3	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinrötel	<i>Monticola saxatilis</i>	1	2	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinschmätzer	<i>Oenanthe oenanthe</i>	1	1	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Steppen- möwe	<i>Larus cachinnans</i>	-	R	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i>	V	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	R	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpfohreule	<i>Asio flammeus</i>	0	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	-	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Verbreitungsgebiet
X	0				Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	-	V	x								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	-	-	-								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Trauer- schnäpper	<i>Ficedula hy- poleuca</i>	V	3	-	LW, MW, Geh							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Trauersee- schwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	0	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Tüpfelsump- huhn	<i>Porzana por- zana</i>	1	3	x								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0			Turmfalke	<i>Falco tinnun- culus</i>	-	-	x	Geh, ExW, A, Str	n.b.	nein Baum-, Felsen- und Gebäude- brüter	ohne straßen- spezifisches Ab- standsver-halten	100 m (E) optische Stö- rungen entscheidend	mittel	nicht signifi- kant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	2	2	x	HOL, AW, LW, NW, Geh,							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Ufer- schnepfe	<i>Limosa li- mosa</i>	1	1	x	FW, NW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Ufersch- walbe	<i>Riparia ripa- ria</i>	V	V	x	Sa							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Uhu	<i>Bubo bubo</i>	-	-	x	W, MW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	0		Wachtel	<i>Coturnix co- turnix</i>	3	V	-	OL, LN, ExW, FW	Kein Nach- weis	Möglich (Nest in flachen Mulden)	sehr lärmemp- findlich	50 m (F)	gering	Signifikant erhöht	nicht relevant, da kein Nachweis im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Wachtel- könig	<i>Crex crex</i>	2	2	x	Sch, HS, Geb, ExW, FW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Waldkauz	<i>Strix aluco</i>	-	-	x	LW, MW, AW, S							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Waldlaub- sänger	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	2	-	-	LW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Waldohreule	<i>Asio otus</i>	-	-	x	W (Rand), OL, HOL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Wald- schnepfe	<i>Scolopax ru- sticola</i>	-	V	-	LW, MW, Erlen- wälder							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Waldwasser- läufer	<i>Tringa ochro- pus</i>	R	-	x	W mit Gew & VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wanderfalke	<i>Falco pere- grinus</i>	-	-	x	S, W, GB							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wasser- amsel	<i>Cinclus cin- clus</i>	-	-	-	Gew (F, B)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Wasserralle	<i>Rallus aqua- ticus</i>	3	V	-	Sch							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Weißrücken- specht	<i>Dendrocopos leucotus</i>	3	2	x	MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
X	0				Weißstorch	<i>Ciconia cico- nia</i>	-	3	x	FW, ExW, GB							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	1	2	x	HOL, W (AW, LW, MW)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Wespenbus- sard	<i>Pernis apivorus</i>	V	3	x	LW, MW, NW, H, GL, TR, HTR, FW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wiedehopf	<i>Upupa epops</i>	1	3	x	OL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wiesen- pieper	<i>Anthus pra- tensis</i>	1	2	-	OL, HOL, FW, M							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	X		Wiesen- schafstelze	<i>Motacilla flava</i>	-	-	-	ExW, LN	BV	möglich (Bodenbrüter)	höchstens schwach	100 m (E)	gering	signifikant erhöht	relevant, da Schädigungs- und/oder Störungstatbestand möglich
0					Wiesen- weihe	<i>Circus pygar- gus</i>	R	2	x	A							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Ziegen- melker	<i>Caprimulgus europaeus</i>	1	3	x	WR							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zipammer	<i>Emberiza cia</i>	R	1	x	TR, Ger							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz ⁴ (E) Fluchtdistanz ⁵ (F) Störradius ⁶ (S)			
0					Zitronenzei- sig	<i>Carduelis ci- trinella</i>	-	3	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Zwergdom- mel	<i>Ixobrychus minutus</i>	1	2	x	VZ in OL - HOL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Zwerg- ohreule	<i>Otus scops</i>	R	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwerg- schnäpper	<i>Ficedula parva</i>	2	V	x	LW, MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwerg- schwan	<i>Cygnus bewickii</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergsäger	<i>Mergellus al- bellus</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...